



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1385/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maja Praljak, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom REKO d.o.o., Soblinec (Grad Zagreb) u stečaju, Prigorska 18., OIB 62387986338, dana 13. listopada 2025.,

r i j e š i o j e

I Marku Plavetiću, Luščić 70, Karlovac, OIB: 54955106285, određuje se nagrada za poslove koje je izvršio u prethodnom postupku, kao privremeni stečajni upravitelj dužnika REKO d.o.o., Soblinec (Grad Zagreb) u stečaju, Prigorska 18., OIB 62387986338 u bruto iznosu od 700,00 eura, dok se u preostalom dijelu za iznos od 1.300,00 eura njegov zahtjev odbija kao neosnovan.

II Marku Plavetiću, Luščić 70, Karlovac, OIB: 54955106285, određuje se nagrada za poslove stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom REKO d.o.o., Soblinec (Grad Zagreb) u stečaju, Prigorska 18., OIB 62387986338 u bruto iznosu od 1.300,00 eura, dok se u preostalom dijelu za iznos od 700,00 eura njegov zahtjev za nagradu odbija kao neosnovan.

III Marku Plavetiću, Luščić 70, Karlovac, OIB: 54955106285 određuje se naknada stvarno nastalih troškova u postupku (prethodnom i stečajnom) nad dužnikom REKO d.o.o., Soblinec (Grad Zagreb) u stečaju, Prigorska 18., OIB 62387986338 u iznosu od 1.234,95 eura.

Obrazloženje

1. Podneskom od 31. siječnja 2024., Marko Plevetić, podnio je zahtjev za određivanje nagrade u bruto iznosu od 2.000,00 eura za poslove obavljene u prethodnom stečajnom postupku kao privremeni stečajni upravitelj, te zahtjev za naknadu stvarnih troškova privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od 60,15 eura. Podneskom od 11. lipnja 2025. podnio je zahtjev za određivanje nagrade za poslove stečajnog upravitelja obavljene u stečajnom postupku u iznosu od 2.000,00 eura, kao i zahtjev za naknadu stvarnih troškova stečajnog upravitelja u iznosu od 822,45 eura uvećane podneskom od 2. listopada 2025.

za iznos troškova od 412,50 eura, odnosno ukupno iznos od 1.234,95 eura na ime stvarnih troškova.

- 1.1. Obrazlažući zahtjev za određivanje nagrade za poslove privremenog stečajnog upravitelja naveo je da je pribavio podatke nadležnih institucija o imovini i obvezama dužnika, stupio u kontakt sa direktorom dužnika, napravio dubinsku analizu društva dužnika i istražio strukturu i naplativost potraživanja i druge imovine dužnika, te podnio izvješće i iznio stručno mišljenje o tome postoji li kod dužnika stečajni razlog, utvrdio imovinu stečajnog dužnika, stanje obveza stečajnog dužnika, detaljno iščitao bilancu i godišnje financijske izvještaje, te istražio postoje li poslovni udjeli u drugim društvima koji su u vlasništvu dužnika, broj i popis zaposlenika društva, iščitao bonitetni izvještaj za dužnika te je kako navodi obavio i druge radnje potanko opisane u Izvješću o gospodarskom stanju od 22. srpnja 2022. u vezi analize poboynih pravnih radnji i naplativosti potraživanja iznimne vrijednosti. Obrazložio je i da je imao troškove plaćanja poštarine, biljega, pristojbe Centra za vozila Hrvatske d.d., kao i troškove pristupa ročištu u prethodnom postupku.
- 1.2. Obrazlažući pak zahtjev za određivanje nagrade za poslove obavljene u stečajnom postupku, stečajni upravitelj je naveo da je pribavio podatke nadležnih institucija o imovini i obvezama dužnika, stupio u kontakt sa direktorom dužnika, napravio dubinsku analizu društva dužnika i istražio strukturu i naplativost potraživanja i druge imovine dužnika, istražio nekadašnju imovinu dužnika prema povijesnim podacima prije blokade, te podnio izvješće u kojem je iznio stručno pravno mišljenje s konkretnim prijedlozima prema vjerovnicima, utvrdio imovinu stečajnog dužnika, stanje obveza stečajnog dužnika, detaljno iščitao bilancu i godišnje financijske izvještaje, istražio postoje li poslovni udjeli u drugim društvima koji su u vlasništvu dužnika, broj i popis zaposlenika društva, iščitao bonitetni izvještaj za dužnika, te je obavio i druge radnje potanko opisane u Izvješću o gospodarskom stanju od 5. svibnja 2023. u vezi analize poboynih pravnih radnji i naplativosti potraživanja iznimne vrijednosti. Dalje je naveo da je pristupio na ispitno i izvještajno ročište, u izviješćima od 27. rujna 2024., 4. svibnja 2024., 28. listopada 2023. i 28. srpnja 2023. da je sačinio dubinske pravne analize s ciljem izlaganja vjerovnicima mogućnosti pobijanja pravnih radnji i naplate potraživanja prema povezanim društvima, zbog kojih razloga su određene i održane dvije skupštine vjerovnika (12. prosinca 2023. i 7. lipnja 2024.). Naveo je i da je s ciljem pokušaja prikupljanja dodatne stečajne mase podnio ovršni prijedlog protiv povezanog društva AMDRA d.o.o. kod javnog bilježnika i na FINI i obavio sastanke sa odvjetnicima, bivšom upravom stečajnog dužnika, upravom povezanog društva AMDRA d.o.o., te s punomoćnicima pojedinih stečajnih vjerovnika. Dalje je naveo da je podnio Zahtjev za prodaju na elektroničkoj javnoj dražbi jedine nekretnine stečajnog dužnika, obišao predmetnu nekretninu, održavao kontakt sa posjednikom nekretnine, te angažirao sudskog vještaka radi procjene. U odnosu na nastale troškove, istaknuo je da je imao putne troškove radi obilaska posjeda nekretnine stečajnog dužnika, pristupa

ispitnom i izvještajnom ročištu, za pristup skupštini vjerovnika, kao i troškove procjene nekretnine koje je platio sudskom vještaku.

2. Prema odredbi čl. 94. st. 1 Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 dalje: SZ), stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ). Sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. st. 1. Uredbe. Nagrada se određuje u bruto iznosu (čl. 15. st. 1. Uredbe). Odredbe SZ-a o stečajnom upravitelju na odgovarajući se način primjenjuju na privremenoga stečajnog upravitelja (čl. 119. st. 6. SZ).
3. Pravomoćnim rješenjem suda od 23. svibnja 2023. Marko Plavetić imenovan je za privremenog stečajnog upravitelja dok je rješenje o otvaranju stečajnog postupka od 23. siječnja 2023. imenovan za stečajnog upravitelja koju dužnosti obavlja i na dan pisanja ovog rješenja. S obzirom na kontinuitet njegovog rada u ovom postupku prvo kao privremenog a potom i stečajnog upravitelja razmatrajući isti u kontekstu nagrade za rad mišljenje je suda da se ista ima odrediti u svakom slučaju primjenom svih kriterija iz odredbe čl. 5. Uredbe.
4. S tim u vezi sud je analizirao rad Marka Plavetića odnosno sadržaj njegovog izvješća kao privremenog stečajnog upravitelja, pa tako iz stanja spisa proizlazi da je on 22. srpnja 2022. kao privremeni stečajni upravitelj podnio izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika u kojemu je u bitnom analizirao imovinu i obveze dužnika te je posebno dao analizu otuđenja nekretnina u periodu od 2018. – 2019. godine u korist povezanog društva Amadra d.o.o., društva Anamarija-Compay d.o.o. te u korist društva Dizmar d.o.o. Nastavno je dao i obračun predvidivih troškova stečajnog postupka, zaključio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje te je jasno naveo da je prema njegovom mišljenju imovina dužnika dostatna za pokriće troškova prethodnog postupka te je predložio da sud donese rješenje o otvaranju stečajnog postupka. Upravo na temelju analize i zaključaka privremenog stečajnog upravitelja sud je donio rješenje o otvaranju stečajnog postupka. Uzevši u obzir navedeno, sud je utvrdio kako privremeni stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u skladu s odredbama čl. 94. st. 1. u vezi s odredbom čl. 119. st. 6. SZ-a, te odredbama čl. 2. Uredbe. Ocjenjujući obujam i složenost poslova koje je privremeni stečajni upravitelj obavio, njegovo zalaganje i kvalitetu navedenog izvješća, sud je, u skladu s odredbama čl. 4. st. 1. i 2., čl. 5. st. 1. i čl. 15. Uredbe, odredio visinu nagrade u iznosu od bruto 700,00 EUR, dok je u preostalom dijelu po ocjeni suda njegov zahtjev neosnovan, zbog čega je odlučeno kao u točki I izreke ovog rješenja.
5. Sud je dalje analizirao rad Marka Plavetića kao stečajnog upravitelja, pa tako iz stanja spisa proizlazi da je:
 - stečajni upravitelj, nakon što je sud otvorio stečajni postupak pravovremeno dostavio popis predmeta stečajne mase, pregled imovine i obveza, popis vjerovnika te izvješće o financijsko gospodarskom stanju. I iz sadržaja tog

izvješća proizlazi da je jednako kao u izvješću privremenog stečajnog upravitelja u bitnom dao analizu imovine dužnika uz detaljniju analizu potencijalnih poboynih pravnih radnji u odnosu na povezana društva Amadra d.o.o., društva Anamarija-Compay d.o.o. te u korist društva Dizmar d.o.o.;

- osim toga stečajni upravitelj ispitao je ukupno 16 tražbina drugog višeg isplatnog reda od kojih je jednu djelomično osporio;
- tijekom postupka pravovremenog je podnosio tromjesečna izvješća, pravovremeno predlagao sazivanja skupštine, podnio prijedlog za unovčenja stečajne mase, pristupio je na sve skupštine vjerovnika kao i na ročište radi utvrđivanja vrijednosti nekretnina, te je dostavio Financijskoj agenciji Zahtjev za prodaju na elektroničkoj javnoj dražbi;
- nakon što je nekretnina stečajnog dužnika unovčena, stečajni upravitelj podnio je prijedlog za obustavu i zaključenje stečajnog postupka, propustivši prethodno dostaviti obračun troškova i prijedlog namirenja (što je bio dužan učiniti neovisno o tome što je nekretnina u konkretnom slučaju unovčena za svega 1 euro);

6. Kada se uzme u obzir okolnost da je tijekom postupka unovčena samo jedna nekretnina, da je unovčenje provedeno pred Financijskom agencijom, odnosno da nekretnina nije unovčena radom i angažman stečajnog upravitelja i njegovim; kada se uzme u obzir okolnost da je stečajni upravitelj u postupku ispitao 16 tražbina vjerovnika proizlazi da u konkretnom slučaju nije bila riječ o osobito složenom stečajnom postupku. Doduše, postupak je radi mogućeg pobijanja pravnih radnji mogao biti i složeniji, međutim nakon što je stečajni upravitelj prvo tijekom prethodnog postupka, a potom i tijekom stečajnog postupka podnio detaljno izvješće, vjerovnici nisu bili spremni platiti predum za parnice niti je upravitelj bio spreman voditi parnice bez plaćenog preduma. Stoga, osim što je stečajni upravitelj sastavio detaljnu analizu radnji za koje je u konačnici ovaj sud dao odobrenje za pobijanje (koje nikada nije pokrenuto), to po mišljenju suda ne čini ovaj postupak osobito složenim. Na trajanje postupka utjecala je okolnost nezainteresiranosti kupaca za kupnju nekretnine i činjenice da je ona u konačnici unovčena tek na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi a nipošto ne i okolnost složenosti postupka. Valja reći da je sud ocjenjujući obujam poslova uzeo u obzir okolnost da će u postupku podnošenja završnog računa, i održavanja skupštine povodom prijedloga za obustavu i zaključenje (koja će biti određena na daljinu). Slijedom obrazloženog, u odnosu na zatraženu nagradu za poslove obavljene u otvorenom stečajnom postupku, a primjenom ranije citiranih odredaba čl. 94. st. 1. i 2. SZ, te čl. 5. st. 1. i čl. 15. st. 1. Uredbe stečajnom upravitelju po ocjeni suda pripada nagrada u iznosu od 1.300,00 EUR bruto dok u preostalom dijelu po ocjeni suda njegov zahtjev nije neosnovan, zbog čega je odlučeno kao u točki II izreke rješenja. Ponavlja se da ni po broju ispitanih tražbina ni po opsegu imovine za unovčenje (samo jedna nekretnina), ni po radnjama vezanim za samo unovčenje (nekretnina je unovčena pred Finom) pa tako ni po drugim poduzetim radnjama (u osnovi detaljnijoj izradi izvješća od onog koje je podnio kao privremeni stečajni upravitelj bez pokretanja parnica) ovaj postupak po ocjeni suda ne predstavlja i ne sadrži radnje veće složenosti koje bi opravdavale nagradu u većem iznosu.

7. Prema odredbi čl. 94. st. 3. SZ-a, naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnog upravitelja.
8. U zahtjevu za odobrenje stvarnih troškova s priložima od 31. siječnja 2024. stečajni upravitelj zatražio je naknadu troška za poslove privremenog stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 60,15 EUR, i to iznos od 8,16 EUR na ime poštarine za 3. lipnja 2022. potom iznos od 3,98 EUR za biljega na dan 21. lipnja 2022., iznos od 1,63 EUR za poštarinu 21. lipnja 2022., 2,38 EUR za trošak pristojbe Centru za vozila Hrvatske, te iznos od 44,00 EUR na ime putnog troška 17. siječnja 2023..
 - 8.1. Iz priloga dostavljenih uz zahtjev za naknadu troškova (listovi 2419-2426 spisa) proizlazi da stečajni upravitelj osnovano potražuje naknadu stvarnih troškova na ime poštarine za 3. lipnja 2023. u iznosu od 8,16 EUR (list 2421 spisa), te na dan 21. lipnja 2022. u iznosu od 1,63 EUR (list 2424 spisa). Osnovan j i zahtjev za naknadu troškova za putne biljege u iznosu od 3,98 EUR prema računu od 21. lipnja 2022. (list 2422), kao i zahtjev za naknadu trošak za potvrdu o vlasništvu nad vozilima izdanu od Centra za vozila Hrvatske d.d. u iznosu od 2,38 EUR (list 2423 spisa), kao i zahtjev za naknadu troška za putovanje osobnim vozilom za pristup na ročište 17. siječnja 2023. na relaciji Karlova Zagreb, Zagreb-Karlovac u svakom smjeru po 55 km po cijeni od 0,40 EUR po kilometru (listovi 2425-2426 spisa).
9. Nadalje, podneskom od 11. lipnja 2025. zatražio je i kako navodi stvarno nastale materijalne troškove stečajnog upravitelja u iznosu od 82,45 EUR od čega 44,00 EUR za putni trošak 18. svibnja 2023., te 12. prosinca 2023., 53,00 EUR za putni trošak 7. lipnja 2024., 2,68 za putni trošak 3. svibnja 2023., te 412,50 EUR za trošak procjene nekretnine.
 - 9.1. Po ocjeni suda, prema putnom nalogu i računu od 7. lipnja 2023. osnovan je zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu stvarnog putnog trošak nastalog korištenjem osobnog vozila za pristup na skupštinu vjerovnika tog dana na elaciji Karlovac Zagreb, Zagreb-Karlovac u svakom smjeru 53 km po cijeni od 0,50 EUR po kilometru (list 2650-2651 spisa). Nadalje, prema putnom nalogu i računu od 12. prosinca 2023.(list 2653-2654 spisa) te 18. svibnja 2023. (list 2655-2656 spisa) osnovan je zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu stvarnog putnog trošak nastalog korištenjem osobnog vozila za pristup na ispitno i izvještajno ročište 18. svibnja 2023., te skupštinu vjerovnika 12. prosinca 2023., i to za svako od njih po 44,00 EUR (Karlovac-Zagreb, Zagreb-Karlovac u jednom smjeru 55,00 km po cijeni od 0,40 EUR po kilometru). Konačno osnovan je i njegov zahtjev za naknadu putnog troška 3. svibnja 2023. i to za obilazak nekretnine stečajnog dužnika u Županji na temelju putnog naloga i računa (list 2656-2657 spisa) konkretno 303 km u jednom kilometru po cijeni od 0,40 EUR po kilometru. Osnovan je i zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troška vještačenja u iznosu od 412,50 EUR, budući da iz priložene potvrde o provedenom nalogu za plaćanje (list 2695) proizlazi da taj trošak platio sam stečajni upravitelj upravo za

procjenu vrijednosti nekretnine u predmetnom stečajnom postupku, pa je riječ o stvarnom trošku koji je stečajni upravitelj imao za predmetni stečajni postupak.

10. Slijedom obrazloženog u točkama 8. i 9. obrazloženja ovog rješenja proizlazi da je osnovan zahtjev za naknadu stvarnog troška u iznosu od ukupno 1.234,95 eura, pa je primjenom odredbe čl. 94. st. 3. SZ odlučeno kao u točki III izreke rješenja.
11. Po pravomoćnosti ovog rješenja sud će donijeti rješenje o namirenju, a potom i zaključak kojim će temeljem odredbe čl. 94. st. 6. SZ-a

Zagreb, 13. listopada 2025.

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. stečajnom upravitelju
2. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3087d-d2507**

Kontrolni broj: **0361a-00c44-d180f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.